



## **AVIZ**

### **referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 469 din 15.09.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1058/15.09.2022,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

**1.** Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Intervențiile legislative vizează, printre altele, stabilirea unor măsuri subsecvente referitoare la implementarea corectă a sistemului privind răspunderea extinsă a producătorului, în acord cu prevederile Legii nr. 249/2015 privind gestionarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, actualizarea unora dintre contribuțiile financiare în ceea ce privește deșeurile de echipamente electrice și electronice, stabilirea unor exceptări de la plata ecotaxei pentru pungile destinate uzului casnic, precum și stabilirea unor sancțiuni aplicabile în cazul nerespectării unor obligații referitoare la inscripționarea pungilor de uz casnic.

2. Relevăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. **Din punctul de vedere al dreptului Uniunii Europene**, proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate *Politicii europene în domeniul Mediului, Consumatorilor și Protecției Sănătății*, integrate **segmentului** de legislație europeană - *Spațiu, mediu și resurse naturale*, în sectorul - *Gestionarea deșeurilor și tehnologii curate*, fără a transpune o directivă, după cum și fără a asigura condițiile punerii în aplicare a unui regulament european.

La elaborarea prezentului proiect, promovat în *regim de urgență*, s-a ținut cont de cerințele europene incidente în materie, subsecvente problematicii *gestionării unor categorii de deșeuri*, din **acte europene** în materie, **preluate la nivel intern**, precum: **Directiva (UE) 2018/852 a Parlamentului European și a Consiliului din 30 mai 2018 de modificare a Directivei 94/62/CE privind ambalajele și deșeurile de ambalaje**, **Directiva (UE) 2018/850 a Parlamentului European și a Consiliului din 30 mai 2018 de modificare a Directivei 1999/31/CE privind depozitele de deșeuri**, **Directiva (UE) 2018/851 a Parlamentului European și a Consiliului din 30 mai 2018 de modificare a Directivei 2008/98/CE privind deșeurile**, **Directiva 2012/19/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 iulie 2012 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice**, **Directiva 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive**.

4. Semnalăm că termenul de intrare în vigoare a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. d), q), și v), art. 10 alin. (2) și art. 15 alin. (8) - (10) din Ordonanța de urgență nr. 196/2005, preconizate la **art. II, III și V**, respectiv **„1 ianuarie 2023”**, **nu justifică urgența** adoptării prezentului proiect sub forma ordonanței de urgență.

De asemenea, nici termenele de **1 ianuarie 2023**, respectiv **1 ianuarie 2024**, prevăzute la **art. I pct. 13 și 18**, **nu justifică urgența** adoptării prezentului proiect.

5. La **preambul**, ca observație de ordin general, semnalăm faptul că numeroase paragrafe, unele consecutive, debutează prin sintagma „Având în vedere”. Sugerăm alternarea acestei sintagme cu formulări similare.

Referitor la **primul paragraf**, semnalăm că acesta are caracter declarativ și nu motivează urgența adoptării prezentului proiect. Prin urmare, recomandăm eliminarea acestuia din cuprinsul preambulului.

În ceea ce privește **al doilea paragraf**, precizăm că Directiva (UE) 2018/852 a fost deja transpusă în dreptul intern prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu și pentru modificarea și completarea Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje. Așadar sintagma „necesitatea armonizării legislației naționale aplicabile în domeniul gestionării deșeurilor de ambalaje cu prevederile Directivei (UE) 2018/852” este de prisos.

Prin urmare, este necesară eliminarea acestui paragraf din cuprinsul preambulului.

Această observație este valabilă și pentru **paragraful al nouălea**, în ceea ce privește Directiva (UE) 2018/850, care a fost deja transpusă în dreptul intern prin Ordonanța Guvernului nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor.

La **al patrulea paragraf**, pentru evitarea repetițiilor, sugerăm ca expresia „respectiv a celor prevăzute la categoria 3 din anexa nr. 2 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, cu modificările și completările ulterioare” să fie înlocuită cu expresia „respectiv a celor prevăzute la categoria 3 din anexa nr. 2 la **același act normativ**”.

Totodată, având în vedere că Directiva 2012/19/UE a fost transpusă în legislația națională prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2015, cu modificările și completările ulterioare, nu mai este necesară menționarea acestui act european, ci se impune indicarea expresă a prevederilor referitoare la ratele de colectare din actul normativ intern de transpunere.

La **al șaselea paragraf**, menționăm că, potrivit art. 38 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor nu este permisă. Prin urmare, este necesară înlocuirea sintagmei „aplicației Sistemul informatic de asigurare a trasabilității deșeurilor (SIATD)” cu sintagma „aplicației Sistemul informatic de asigurare a trasabilității deșeurilor, **denumită în continuare SIATD**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **al șaptelea paragraf**.

De asemenea, pentru rațiuni de ordin gramatical, recomandăm ca expresia „precum și de aplicarea sancțiunilor corelative” să fie redată sub forma „precum și de aplicare a sancțiunilor corelative”.

La **al șaptelea paragraf**, având în vedere că titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 5/2015, cu modificările și completările ulterioare, a fost anterior redat, respectiv în cuprinsul paragrafului al patrulea, nu mai este necesară menționarea acestuia.

Această observație este valabilă și pentru **al optulea paragraf**, în ceea ce privește titlul Legii nr. 249/2015, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, pentru corectitudinea normei, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” postpusă titlului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005, va fi eliminată.

Referitor la **al zecelea paragraf**, semnalăm că, în actuala formulare, acesta este lipsit de claritate, neînțelegându-se motivul pentru care se face trimitere la prevederile art. 13, 14 și 40 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2021. Este necesară completarea corespunzătoare a textului în acest sens.

La **al paisprezecelea paragraf**, în ceea ce privește norma de trimitere la art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 144/2019, având în vedere că acest act normativ este de modificare și completare a Legii nr. 255/2010, pentru respectarea exigențelor normative, este necesară utilizarea unei norme de trimitere la **art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare**, și nu la Legea nr. 144/2019.

La **al cincisprezecelea paragraf**, precizăm că sintagmele „complexitatea activităților desfășurate în cadrul instituției” și „salarizarea corespunzătoare a personalului din cadrul instituției” nu sunt suficient de clare, fiind necesară menționarea instituției în cauză, precum și dezvoltarea expresiei „salarizarea corespunzătoare”.

**6. La art. I**, ca observație de ordin general, referitor la **părțile dispozitive** ale punctelor prin care se aduc intervenții legislative, menționăm că acestea trebuie formulate după următoarele modele:

„La articolul ... alineatul (...), după litera ...) se introduce o nouă literă, **lit. ...**), cu următorul cuprins:”;

„La articolul ..., după alineatul (...) se introduce un nou alineat, **alin. (...)**, cu următorul cuprins:”;

„La articolul ..., după alineatul (...) se introduc două noi alineate, **alin. (...)** și (...), cu următorul cuprins:”.

**6.1.** La **pct. 3**, referitor la textul propus pentru **art. 4 alin. (6)** și **(7)**, având în vedere că, potrivit art. 3 alin. (1) din actul normativ de bază, Administrația Fondului pentru Mediu va fi denumită în continuare „**Administrația Fondului**”, este necesară utilizarea acestei forme în toate mențiunile ulterioare.

De asemenea, la **alin. (7) teza a doua**, pentru rigoare normativă, este necesar ca textul să debuteze, astfel: „**Atribuțiile** vicepreședinților și ale secretarului general ...”.

Totodată, pentru precizia normei, se impune indicarea expresă a documentului prin care se stabilesc aceste atribuții.

**6.2.** La **pct. 4**, referitor la textul propus pentru **art. 4 alin. (8<sup>1</sup>)**, menționăm că, în prezent, **numărul maxim de posturi este reglementat la art. 10 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Administrației Fondului pentru Mediu, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2006**, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în lipsa unei abrogări exprese a respectivei dispoziții din actul normativ mai sus menționat, adoptarea măsurii preconizate la pct. 4 ar conduce la un paralelism legislativ, fapt neagreat de normele de tehnică legislativă.

Pe de altă parte, semnalăm că această măsură nu ar trebui integrată în cuprinsul actului normativ de bază, ci ar trebui prevăzută ca intervenție legislativă de modificare a Hotărârii Guvernului nr. 1/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**6.3.** La **pct. 5**, în ceea ce privește norma preconizată pentru **art. 4 alin. (9<sup>1</sup>)**, precizăm că instituirea unei astfel de soluții legislative este susceptibilă de a încălca principiul egalității în drepturi, consacrat de dispozițiile **art. 16 alin. (1) din Constituția României**, republicată, potrivit căreia cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Semnalăm că, în actuala redactare, norma este susceptibilă de a crea o situație de discriminare între categoriile socio-profesionale aflate în aceeași situație, respectiv **personalul din administrația publică centrală de specialitate**.

Referitor la textul propus pentru **art. 4 alin. (9<sup>2</sup>)**, semnalăm că majorarea salariului de bază, preconizată la alin. (9<sup>1</sup>) din același articol, nu poate fi acordată „în baza criteriilor stabilite prin procedură aprobată la nivelul Administrației Fondului”, întrucât, potrivit **art. 73 alin. (3)**

**lit. p) din Constituția României, republicată, regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială se reglementează prin lege organică.**

Prin urmare, se impune revederea și reconsiderarea textului, pentru a fi în acord cu dispoziții constituționale.

**6.4. La pct. 6, în ceea ce privește norma preconizată pentru art. 6 alin. (1), semnalăm că sintagma „conducătorii direcțiilor și ai direcțiilor generale ale acesteia” nu este clară și poate genera confuzii în aplicarea actului normativ, întrucât nu se înțelege despre ce direcții este vorba.**

Prin urmare, este necesară revederea și reformularea corespunzătoare a textului.

**6.5. La pct. 7, referitor la textul propus pentru art. 9 alin. (1) lit. d), semnalăm că nu sunt respectate prevederile art. 49 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora enumerările trebuie identificate prin utilizarea literelor alfabetului românesc, și nu prin alte semne grafice, iar „o enumerare distinctă marcată cu o literă nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi. Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”.**

Prin urmare, pentru identificarea corectă și facilă a dispozițiilor prevăzute în proiect, precum și pentru unitate în redactare cu celelalte enumerări din cuprinsul alin. (1), este necesară revederea și reformularea corespunzătoare a textului preconizat pentru **lit. d)**.

Reiterăm această observație pentru **lit. v)**.

În ceea ce privește norma propusă pentru **lit. q)**, pentru corelare cu **art. 15 alin. (8), de la pct. 23**, este necesar ca expresia „la punctul de vânzare” din finalul textului să fie înlocuită cu sintagma „la punctul de vânzare/desfacere”.

Referitor la **lit. v) pct. 1**, precizăm că sintagma „stabilite de legislația în vigoare” nu asigură claritatea și precizia necesare normei. În acest sens, recomandăm menționarea prevederilor avute în vedere.

Această observație este valabilă și pentru **pct. 9**, în ceea ce privește textul propus pentru **art. 10 alin. (2), partea introductivă**.

**6.6. La pct. 9, referitor la textul preconizat pentru art. 10 alin. (2), precizăm că, în acord cu prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, marcarea enumerărilor se va efectua cu litere ale alfabetului.**

La **actualul pct. 2**, sugerăm eliminarea titlului Legii nr. 249/2015, acesta nefiind la prima menționare în text.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

În ceea ce privește **actualul pct. 7**, semnalăm că norma de trimitere la art. 9 alin. (1) lit. y) este eronată, întrucât această literă nu cuprinde prevederi referitoare la organizații colective, ci face referire la „operatorii economici autorizați pentru preluarea obligațiilor anuale de colectare a deșeurilor de echipamente electrice și electronice” și la „operatorii economici autorizați pentru preluarea obligațiilor anuale de colectare a deșeurilor de baterii și acumulatori portabili”. Prin urmare, este necesară revederea normei de trimitere în acest sens.

**6.7.** La **pct. 11**, referitor la soluția preconizată pentru **art. 10 alin. (2<sup>3</sup>)**, menționăm faptul că sintagma „acestea nu sunt luate în considerare la îndeplinirea obiectivelor” este insuficient de clară, putând genera confuzii în aplicarea normei întrucât, pe de o parte, nu sunt precizate în mod expres obiectivele care se doresc a fi îndeplinite, iar pe de altă parte, nu se înțelege rațiunea pentru care cantitățile de deșeuri „nu sunt luate în considerare”.

Prin urmare, este necesară reanalizarea și reformularea în mod corespunzător a textului.

De asemenea, pentru rigoare în exprimare, recomandăm înlocuirea expresiei „colectate/valorificate/reciclate” cu sintagma „**colectate, valorificate sau reciclate**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

**6.8.** La **pct. 12**, la textul propus pentru **art. 10 alin. (9)**, pentru precizia normei, este necesar ca sintagma „pentru contribuabilii prevăzuți la lit. v) și y)” să fie redată sub forma „pentru contribuabilii prevăzuți la **art. 9 alin. (1) lit. v) și y)**”.

**6.9.** La **pct. 13**, la norma preconizată pentru **art. 10 alin. (10)**, pentru integrarea armonioasă a reglementării în cuprinsul actului normativ de bază, expresia „aplicației informatice Sistemul informatic de asigurare a trasabilității deșeurilor (SIATD)” trebuie înlocuită cu sintagma „**aplicației informatice SIATD**”.

Această observație este valabilă și pentru **pct. 23**, în ceea ce privește textul propus pentru **art. 15 alin. (6)**.

La **alin. (11)**, pentru unitate terminologică cu ansamblul normelor din actul normativ de bază, sugerăm ca finalul textului să fie redat sub forma „**care gestionează anvelope uzate, baterii și acumulatori portabili, precum și echipamente electrice și electronice**”.

La **alin. (12)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem ca textul să debuteze sub forma „Începând cu **data de 1 ianuarie 2024**”.

Totodată, pentru precizia normei, recomandăm înlocuirea sintagmei „persoanele juridice care gestionează deșeuri municipale” cu sintagma „persoanele juridice care gestionează deșeuri municipale, **astfel cum sunt prevăzute la pct. 13 din anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare**”.

De asemenea, apreciem că, raportat la momentul avizării prezentului proiect și având în vedere că, potrivit art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta*”, măsura referitoare la aprobarea instrucțiunilor de utilizare a aplicației informatice SIATD de către persoanele juridice care gestionează deșeuri municipale, în termen de 180 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, **nu se poate integra** în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind necesar ca aceasta să fie prevăzută într-un articol distinct al prezentului proiect.

La **alin. (13)**, pentru corelare cu terminologia utilizată în legislația specifică din domeniu, precum și pentru asigurarea caracterului previzibil al normei, sintagma „operatorii economici care transferă transfrontalier deșeuri” trebuie înlocuită cu expresia „operatorii economici care **transportă** transfrontalier deșeuri”.

De asemenea, pentru precizia normei, recomandăm menționarea *expressis verbis* a tipurilor de deșeuri la care se face referire.

**6.10.** La **pct. 14**, semnalăm că nu se înțelege rațiunea folosirii sintagmei „după caz” în ipoteza în care se face referire exclusiv la persoanele juridice „care desfășoară respectivele activități”, fiind necesară reanalizarea normei propuse pentru **art. 11 alin. (2)**.

**6.11.** La **pct. 15**, pentru o exprimare mai clară în context, recomandăm folosirea unei terminologii unitare în ceea ce privește sintagma „persoanele juridice care desfășoară respectivele activități” prevăzute la **prima teză** și expresia „operatorii economici” cuprinse în **a doua teză**.

De asemenea, în redactarea actuală, menționăm că expresia „vor declara trimestrial numărul de pungi” este improprie stilului normativ. Ca atare, pentru precizie, precum și pentru evitarea repetiției,



recomandăm înlocuirea sintagmei „vor declara trimestrial numărul de pungi, fiecare material component al pungilor de transport, precum și grosimea peretelui pungilor de transport” cu sintagma „vor declara trimestrial numărul de pungi **de transport**, fiecare material component **al acestora**, precum și grosimea peretelui **respectivelor pungi**”.

**6.12.** La **pct. 16**, referitor la textul propus pentru **art. 11 alin. (2<sup>4</sup>) teza a doua**, pentru uzitarea unui limbaj specific stilului normativ, recomandăm înlocuirea expresiei „la inițiativa Administrației Fondului pentru Mediu” cu expresia „**la propunerea** Administrației Fondului pentru Mediu”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, semnalăm că, după enumerările preconizate în cuprinsul textului propus pentru **art. 11 alin. (2<sup>4</sup>)**, figurează un paragraf nemarcat, fapt contrar exigențelor de tehnică legislativă.

În plus, pentru un spor de precizie, apreciem necesară și stabilirea unui termen pentru aprobarea instrucțiunilor privind emiterea deciziei, termen care ar trebui prevăzut într-un articol distinct al prezentului proiect.

**6.13.** La **pct. 19**, la textul propus pentru **art. 12<sup>1</sup> alin. (1)**, pentru rigoare normativă, propunem ca expresia „conform prevederilor art. 29 și 30” să fie redată sub forma „**potrivit** prevederilor art. 29 și 30”.

La **alin. (2)**, în ceea ce privește abrevierea „AFM”, precizăm că exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire.

La **alin. (5) lit. b)**, menționăm că formularea „pentru produsele introduse pe piața națională pentru care a constituit garanția și rămase negestionate, pentru fiecare categorie de deșuri de echipamente electrice și electronice” nu este suficient de clară și poate genera confuzii în aplicarea actului normativ, fiind necesară revederea și reformularea corespunzătoare a textului.

La **alin. (6)**, având în vedere conținutul normelor preconizate la **lit. e) și f)**, este necesar ca acestea să fie marcate ca alineate distincte ale **art. 12<sup>1</sup>**.

La **art. 12<sup>3</sup> alin. (1)**, pentru rigoare redacțională, propunem ca norma de trimitere din text să fie redată sub forma „**potrivit** prevederilor art. 13 și **ale** art. 40 lit. a)”.

La **alin. (2)**, pentru evitarea repetițiilor, este necesară revederea și reformularea expresiei „garanția constituită potrivit alin. (1) se constituie”.

La **alin. (5)**, semnalăm că norma este lipsită de sens, fiind necesară reformularea corespunzătoare a acesteia.

La **alin. (6) lit. d)**, menționăm că sintagma „în alte cazuri prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor” nu asigură claritatea și precizia necesare normei. Prin urmare, se impune indicarea expresă a cazurilor avute în vedere.

La **alin. (8)**, pentru rigoare normativă, propunem ca sintagma „conform art. 40 lit. b) din Ordonanța de Guvern nr. 2/2021” să fie redată astfel: **„potrivit prevederilor art. 40 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2021”**.

Totodată, pentru corectitudine și unitate în redactare, recomandăm ca termenul „fondului” să fie înlocuit cu expresia **„Fondului pentru mediu”**, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

**6.14.** La **pct. 20**, în ceea ce privește textul propus pentru **art. 13 alin. (2<sup>5</sup>)**, semnalăm că acesta are aceeași redactare cu forma actuală.

Prin urmare, este necesară eliminarea **pct. 20** din proiect, urmând ca punctele subsecvente să fie renumerotate.

**6.15.** La **actualul pct. 21**, în ceea ce privește textul propus pentru **art. 13 alin. (5<sup>1</sup>)**, menționăm că sintagma „aplicându-se prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice” este prea generală, fiind necesară indicarea actelor normative avute în vedere.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, propunem inserarea termenului **„prevederile”** în fața normei de trimitere la „alin. (7)”.

**6.16.** La **actualul pct. 22**, la textul preconizat pentru **art. 15 alin. (5)**, propunem ca norma de trimitere la „art. 10 alin. (9), (11) - (13)” să fie redată sub forma „art. 10 alin. (9) și (11) - (13)”.

**6.17.** La **actualul pct. 23**, referitor la norma propusă pentru **art. 15 alin. (6)**, pentru concizia exprimării, sintagma „art. 10 alin. (9), (11), (12) și (13)” trebuie redată sub forma „art. 10 alin. (9) și (11) - (13)”.

La textul propus pentru **alin. (8)**, pentru rigoarea exprimării, precum și pentru corelare cu prevederile art. 9 alin. (1) lit. q) și cu modalitatea de stabilire a contravențiilor din cuprinsul celorlalte alineate ale articolului, propunem reformularea textului, astfel:

**„(8) Nerespectarea interdicției de comercializare de către operatorii economici, prin punctele de vânzare/desfacere, a pungilor de uz casnic ca ambalaje, prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. q), constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 9.000 lei la 10.000 lei”**.

La textul propus pentru **alin. (9)**, pentru uniformitatea reglementării, propunem ca textul să facă trimitere și la norma care stabilește obligația inscripționării pungilor de uz casnic, prin inserarea, înaintea expresiei „constituie contravenție” a sintagmei „**prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. q)**”.

Semnalăm că textul propus pentru **alin. (10)**, prin care se stabilește drept contravenție inscripționarea pungilor de uz casnic cu informații incorecte, nu este suficient de clar, întrucât nu se înțelege care ar putea fi aceste informații.

Menționăm că, în măsura în care se are în vedere stabilirea drept contravenție a inscripționării respectivelor pungi cu alte informații decât sintagma „pungi de uz casnic”, prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. q), textul trebuie reformulat în mod corespunzător.

La textul propus pentru **alin. (11)**, pentru rigoarea reglementării, propunem ca expresia „garanției constituite potrivit prevederilor art. 12<sup>1</sup> alin. (1) și potrivit art. 12<sup>3</sup> alin. (1)” să fie redată sub forma „garanției constituite potrivit prevederilor art. 12<sup>1</sup> alin. (1) **sau ale art. 12<sup>3</sup> alin. (1)**”.

**6.18.** La **actualul pct. 25**, menționăm că se preconizează modificarea tabelului din **anexa nr. 5**, însă aceasta este alcătuită doar din respectivul tabel, prin urmare, propunem ca **partea dispozitivă** a acestui punct să aibă următoarea formulare:

**„... Anexa nr. 5 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta ordonanță de urgență”.**

Astfel, în finalul proiectului va fi inserată o anexă, având conținutul **actualului pct. 25**, marcată, astfel:

**„Anexă  
(Anexa nr. 5 la Ordonanța de urgență a Guvernului  
nr. 196/2005)”.**

De asemenea, înaintea tabelului va fi inserat **titlul „Contribuția pentru echipamentele electrice și electronice”.**

**În tabel, în coloana unu, rândul doi**, având în vedere că acest act normativ a mai fost citat, norma de trimitere la „O.U.G. nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, cu modificările și completările ulterioare” va fi redată sub forma **„Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2015, cu modificările și completările ulterioare”.**

Această observație este valabilă și pentru **coloana unu, rândul trei.**

7. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca marcarea „articolul II” să fie redată sub forma: „**Art. II**”.

De asemenea, luând în considerare legătura tematică dintre **art. II, III și V**, propunem comasarea acestora într-un singur articol alcătuit din trei alineate, care vor fi marcate în mod corespunzător.

Totodată, la **actualul art. II**, care va fi marcat ca **alin. (1)**, formularea „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum sunt prevăzute la pct. 7 al art. I din prezenta ordonanță de urgență” va fi redată, astfel: „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 **privind Fondul pentru mediu**, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, **astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta ordonanță de urgență**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **actualele art. III și V**, care vor fi marcate ca **alin. (2) și (3)**.

Ca urmare, articolele subsecvente vor fi renumerotate.

**8. La actualul art. VI**, luând în considerare observația referitoare la **actualul pct. 25 al art. I**, este necesar ca textul să prevadă intrarea în vigoare a prevederilor din anexa nr. 5 și nu a tabelului din cuprinsul acesteia.

**9. În ceea ce privește actualul art. VII**, având în vedere că unele ordonanțe de urgență modificatoare ale actului normativ de bază nu au fost aprobate/respinse prin lege, până la momentul avizării prezentului proiect, actul normativ de bază nu se poate republica.

Prin urmare, se impune eliminarea acestuia din proiect.

  
PRESEDINTE  
FLORIN IORDACHE

București  
Nr. 1040/15.09.2022